

## **Crisis nuclear Estados Unidos – Corea del Norte: ¿De la retórica belicista a la negociación forzada?**

Carlos Alberto Chaves García<sup>1</sup>

Después de las negociaciones nucleares con el gobierno de Irán finalizadas exitosamente en julio de 2015, la posibilidad de conflicto nuclear sigue estando en el ojo del huracán con el auge del desarrollo del programa nuclear del gobierno de Corea del Norte, considerado como la nueva amenaza para la estabilidad internacional. En los últimos años los avances de armamento del gobierno norcoreano tanto en su programa nuclear como en el desarrollo de misiles balísticos intercontinentales (ICBM por sus siglas en inglés), han generado gran incertidumbre para sus vecinos de Corea del Sur y Japón, para el liderazgo de Estados Unidos en la región asiática; y han planteado una seria disyuntiva para la comunidad internacional en términos de garantizar la paz nuclear a costa de bloquear dichos avances, o sentarse a negociar con un régimen escéptico de la diplomacia occidental y ávido de ser reconocido como poder nuclear en el siglo XXI.

La escalada de acusaciones mutuas entre los gobiernos de Donald Trump y Kim Jong Un en el último año<sup>2</sup>, reflejan la exacerbación de las posiciones en torno a la desnuclearización de la península coreana, pero la retórica belicista no ha funcionado para reducir la posibilidad de conflicto nuclear. En septiembre de 2017 el presidente Trump lanzó una dura amenaza al régimen norcoreano pronunciado las siguientes palabras: “El hombre cohete está en una misión suicida para él y para su régimen [...] no tenemos otra opción que destruir a Corea del Norte si continua con sus amenazas” (BBC Mundo, 2017).

Esta coyuntura nuclear entre la potencia militar mundial y un país periférico es el escenario perfecto para hacer una aplicación de la noción del *dilema de seguridad* en Relaciones Internacionales. El dilema de seguridad es una categoría analítica que nos remite

---

<sup>1</sup> Profesor de tiempo completo de la Facultad de Gobierno y Relaciones Internacionales de la Universidad Santo Tomás. Director del Centro de Investigación y líder del Grupo de Estudios en Gobierno y Relaciones Internacionales (GEGRI) de la Facultad. Docente de los cursos Introducción a las Relaciones Internacionales, y Teoría de las Relaciones Internacionales I.

<sup>2</sup> Corea del Norte inició su programa de armamento nuclear a finales de los años noventa y anunció su retiro del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) en el 2003. En los últimos diez años ha efectuado 7 pruebas nucleares.

a la situación que se produce cuando un actor, tratando de mejorar su seguridad, adopta medidas que sin pretenderlo son consideradas como amenazantes por otro actor que, al reaccionar, perjudica la seguridad del primero (Jordan, 2013). Esta categoría<sup>3</sup> se desarrolla a partir de la concepción de la seguridad como un bien conquistable por los Estados, en el marco de la naturaleza anárquica del sistema internacional, escenario en el que los Estados tienden a adquirir más poder (por ejemplo poder de armamento nuclear) para salvaguardar su supervivencia frente a los demás Estados, que a su vez interpretan esta acción como amenazante para su propia seguridad (Booth; Wheeler, 2008).

En el caso de la coyuntura de la península coreana resulta evidente la exacerbación del dilema de seguridad entre los actores involucrados (Corea del Norte, Corea del Sur y Estados Unidos en primer nivel, China, Japón y Rusia en segundo nivel), cuya intensidad se ha acentuado bajo la dañina diplomacia del micrófono<sup>4</sup> practicada por las cancillerías de Washington y Pyonyang los últimos 6 meses (acusaciones mutuas y declaraciones nacionalistas de lado y lado) situación que ha empeorado las deterioradas relaciones políticas entre ambos países desde cuando el gobierno de George Bush Jr acusó en 2002 a Corea del Norte de ser un régimen perteneciente al eje del mal.

La posición de ambición de armamento nuclear por parte del gobierno norcoreano no debe interpretarse como reflejo de los desvaríos y la irracionalidad en política exterior del régimen político de Kim Jong Un, esta visión del problema es completamente equivocada y es además una lectura contraproducente que no permite una adecuada comprensión de dicha coyuntura, ya que la actitud de Corea de Norte nos remite necesariamente al terreno de las percepciones que juegan un rol clave en la interpretación de las amenazas en seguridad internacional: la desconfianza de Corea del Norte históricamente construida frente a las

---

<sup>3</sup> El dilema de seguridad ha sido teorizado desde la escuela realista de las Relaciones Internacionales bajo dos definiciones clásicas: a) Es una situación en la que los esfuerzos de los Estados por mejorar su seguridad tienden, de manera no intencionada, a aumentar la inseguridad de otros, ya que cada uno interpreta como defensivas sus propias acciones y como potencialmente amenazantes las de los otros (Herlz, 1950: 157); b) Es una situación que se produce cuando las acciones de un Estado que pretende mejorar su seguridad (por ejemplo, con el incremento de su poder militar o estableciendo alianzas), lleva a que otro Estado, o Estados, respondan de manera similar, generando tensiones y conflictos a pesar de que ninguno de ellos lo pretenda (Jervis, 1976: 58).

<sup>4</sup> El arte de la diplomacia se construyó para tramitar los conflictos entre países de forma civilizada, apelando a las figuras de representaciones diplomáticas (embajadas), países mediadores y canales de comunicación directa entre gobernantes, evitando agudizar las tensiones, mientras la llamada diplomacia del micrófono apela a las declaraciones mediáticas agresivas que terminan desconociendo y restándole legitimidad a los canales diplomáticos clásicos.

posturas de Occidente y concretamente las agresiones militares infringidas por Estados Unidos con los regímenes de Irak en 2003 y Libia en 2011, regímenes que no tenían o habían abandonado programas de armamento nuclear: “Para el régimen de Kim, la principal lección de los destinos de Slobodan Milosevic, Sadam Hussein y Muamar Gadafi fue que solo las armas nucleares pueden neutralizar los esfuerzos estadounidenses de un cambio de régimen” (Thakur, 2018, p. 5.2).

Lo anterior implica entonces que el análisis de dilemas de seguridad no debe limitarse únicamente a la aplicación de postulados de la escuela de pensamiento realista, resulta necesario enriquecer el análisis de coyuntura con otros enfoques como el constructivismo, el cual nos permite la interpretación de las percepciones a partir de la construcción intersubjetiva de las identidades entre actores en política exterior: “identidad e intereses no son variables objetivas que existen de manera independiente, sino que son construidas en la historia de las interacciones sociales” (Frasson, 2015, p.218). Este enfoque permite releer el dilema de seguridad nuclear desde la mirada de Corea del Norte y no únicamente desde la mirada de Occidente que es la lectura habitual. En este sentido las sanciones y la aplicación de la diplomacia coercitiva han sido poco efectivas para obligar a Corea del Norte a replantear su ambición nuclear, por lo cual es necesario explorar otras opciones para gestionar el dilema de seguridad<sup>5</sup>.

No obstante, el nuevo escenario que se abre a partir de la posible reunión entre Trump y Kim Jong prevista para mayo, puede permitir superar la retórica belicista y marcar el inicio de una negociación forzada para ambas partes, en la que ambos gobiernos tendrán que ser realistas sobre los costos que estarán dispuestos a asumir así como en las ventajas que esperan obtener, bajo la aplicación de un delicado juego de costo-beneficio que resultará complejo pero inevitable para lograr la resolución no bélica de la coyuntura actual.

---

<sup>5</sup> La literatura especializada en dilema de seguridad plantea tres alternativas para reducir la intensidad de los dilemas de seguridad: 1) Moderación de efectos de la anarquía a través de regímenes de seguridad (como el Tratado de No Proliferación Nuclear – TNP – firmado en 1968, el cual requeriría una adaptación a la coyuntura de Corea del Norte); 2) Medidas que fomenten transparencia y confianza mutua orientadas a reducir niveles de incertidumbre entre las partes, por ejemplo: medidas de información (intercambio de datos sobre temas militares), medidas de comunicación (favorecer canales de comunicación de alto nivel y creación de líneas directas en situaciones de crisis), medidas de verificación (inspección de instalaciones, observación de maniobras militares, contrastación de datos), y 3) Medidas de desarme y limitación de armamentos.

## **Bibliografía:**

BBC Mundo (2017). Cómo los líderes de Estados Unidos y Corea del Norte, Donald Trump y Kim Jong-un, pasaron de los insultos a querer reunirse cara a cara. En <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43344098>.

Booth, Ken & Wheeler, Nicholas J. (2008). *The Security Dilemma: Fear, Cooperation and Trust in World Politics*, Basingstoke, Palgrave.

Frasson-Quenoz, Florent (2015). *Autores y teorías de Relaciones Internacionales: una cartografía*. Universidad Externado de Colombia, Bogotá.

Herlz, John H. (1950). "Idealist Internationalism and the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 2, No. 2, p. 157.

Jervis, Robert (1976). *Perception and Misperception in International Politics*, Princeton, Princeton University Press.

Javier Jordán (Coord.) (2013). *Manual de Estudios Estratégicos y Seguridad Internacional*, Madrid, Editorial Plaza y Valdés.

Quien tiene el botón nuclear más grande: el ranking de los países que poseen las 14995 armas atómicas del mundo (2018). En <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/01/03/quien-tiene-el-boton-nuclear-mas-grande-el-ranking-de-los-paises-que-poseen-las-14-995-armas-atomicas-del-mundo/>.

Thakur, Ramesh (2018). Kim y Trump: los retos de la cumbre del año. *El Tiempo*, pág. 5.2